

- **Oceňování škod, způsobených zvěří**
- Tato část metodiky se nebude rozepisovat o právních podkladech a odborných termínech ***v oboru myslivosti***, neboť jsou zpracovány v předchozí kapitole. Věnuje se tedy posuzování a oceňování škod, způsobených zvěří a jejich oceňování.

- **1.1.Právní rámec obecný**

-
- Právním rámcem znalecké činnosti je zejména **zákon o znalcích a tlumočnících** č. 36/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a vyhl. ministerstva spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnících č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Tyto zákony nejsou jediným právním základem – nelze opominout **občanský** či **obchodní zákoník, trestní zákoník, občanský soudní řád, event. i trestní řád.**
- Základním předpokladem správného ocenění je osoba znalce, který jej bude provádět, jeho odborné, osobnostní a morální předpoklady (zákon č. 36/1967 Sb., v platném znění, v § 4 mj. uvádí :
- *„má potřebné znalosti a zkušenosti z oboru (jazyka), v němž má jako znalec (tlumočnick) působit, především toho, kdo absolvoval speciální výuku pro znaleckou (tlumočnickou) činnost, jde-li o jmenování pro obor (jazyk), v němž je taková výuka zavedena“, a*
- *„má takové osobní vlastnosti, které dávají předpoklad pro to, že znaleckou (tlumočnickou) činnost může řádně vykonávat“) .*
-
- V zásadě to znamená, že s odvoláním na seznam oborů a specializací znaleckých činností, registrovaných na příslušném krajském soudu, je třeba řádně zvážit, **zda vybraný znalec splňuje odborné předpoklady pro ocenění škod způsobených zvěří.**

- **1.2. Právní rámec speciální**
- Pro posuzování a oceňování škod na zemědělském majetku je třeba mj. připomenout **zákon 449/2001 Sb., o myslivosti**, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 252/1997 Sb., **o zemědělství**, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 245/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., **o rostlinolékařské péči** a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, **vyhláška** č. 327/2004 Sb., **o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin**, ve znění pozdějších předpisů, apod. V tomto kontextu je třeba výslovně upozornit, že **zvěř působící škody na porostech zemědělských plodin a na zemědělských produktech je škodlivým činitelem**.
- ve znění oceňovací vyhl. č.441/2013 Sb., jak vyplývá ze změn, provedených vyhl. č. 199/2014 Sb. a 345/2015 Sb., kterou se shora uvedené předpisy provádějí, s účinností poslední novely od 1. 1. 2016,
- (dále jen **oceňovací vyhláška**. Uvedený stav je platný k 1.1.2016.

- **Způsoby oceňování škod**, tedy i škod způsobených zvěří na zemědělském majetku
- (pozemky a porosty) jsou uvedeny v § 2
Zákona:
- Způsoby oceňování majetku a služeb

- (1) Majetek a služba se oceňují obvyklou cenou, pokud tento zákon nestanoví jiný způsob oceňování. Obvyklou cenou se pro účely tohoto zákona rozumí cena, která by byla dosažena při prodejkách stejného, popřípadě obdobného majetku nebo při poskytování stejné nebo obdobné služby v obvyklém obchodním styku v tuzemsku ke dni ocenění. Přitom se zvažují všechny okolnosti, které mají na cenu vliv, avšak do její výše se nepromítají vlivy mimořádných okolností trhu, osobních poměrů prodávajícího nebo kupujícího ani vliv zvláštní obliby. Mimořádnými okolnostmi trhu se rozumějí například stav tísně prodávajícího nebo kupujícího, důsledky přírodních či jiných kalamit. Osobními poměry se rozumějí zejména vztahy majetkové, rodinné nebo jiné osobní vztahy mezi prodávajícím a kupujícím. Zvláštní oblibou se rozumí zvláštní hodnota přikládána majetku nebo službě vyplývající z osobního vztahu k nim. Obvyklá cena vyjadřuje hodnotu věci a určí se porovnáním.
- *V praxi používaná synonyma pro tuto cenu pak jsou pojmy „tržní“ nebo „obecná“, je však třeba dodržovat terminologii, danou zákonem.*
- *V praxi to tedy znamená, že zemědělský majetek (při oceňování škod např. porosty, sklizené produkty či pozemky samotné) se oceňuje s ohledem na předchozí citát **Zákona**.*

- (2) Mimořádnou cenou se rozumí cena, do jejíž výše se promítly mimořádné okolnosti trhu, osobní poměry prodávajícího nebo kupujícího nebo vliv zvláštní obliby.
- (3) Cena určená podle tohoto zákona jinak než obvyklá cena nebo mimořádná cena, je cena zjištěná.
- (4) Službou je poskytování činností nebo hmotně zachytitelných výsledků činností.

- (5) Jiným způsobem oceňování stanoveným tímto zákonem nebo na jeho základě je
- **a) nákladový způsob**, který vychází z nákladů, které by bylo nutno vynaložit na pořízení předmětu ocenění v místě ocenění a podle jeho stavu ke dni ocenění,
- *Zde je nutné upozornit na skutečnost, která v zemědělství limituje použití tohoto způsobu. Jde o to, že se většinou jedná o ocenění tzv. rozpracované, neboli nedokončené výroby. Zvláště tedy např. porosty ozimů (řepka, pšenice, ječmen ozimý, žito, některé porosty trav), víceleté pícniny na orné půdě i trvalé porosty ovocných plodin. Tento způsob je možné použít jako jediný jen tehdy, když je možné ještě v přiměřeném termínu porost přesít, dosít, přesázet nebo dosadit tak, že v pěstebním období, kdy ke škodě došlo, je možné náhradní plodinu sklídit. Vždy je však třeba kalkulovat se ztrátou na zisku, která vznikla, neboť veškeré plodiny se v tržním hospodářství pěstují výhradně pro zisk (viz způsob ocenění uvedený pod písm. b)).*

- **b) výnosový způsob**, který vychází z výnosu z předmětu ocenění skutečně dosahovaného nebo z výnosu, který lze z předmětu ocenění za daných podmínek obvykle získat, a z kapitalizace tohoto výnosu (úrokové míry),
- *Zvláště pak u víceletých plodin je při jejich zničení třeba vyčíslit i ztrátu, která vznikla výpadkem produkce, jelikož není možné víceleté plodiny jednoduše tzv. přesít či nově vysadit a v nejbližším agrotechnickém termínu opět sklízet, neboť pěstební proces trvá více než jeden rok. Tím ovšem náklady, potřebné na pořízení předmětu ocenění s připočtením ušlého zisku a vícenákladů na obnovu, dosahují často překvapivě vysoké výše, která je však jednoznačně nutná k obnovení stavu, srovnatelného s tím původním.*

- **c) porovnávací způsob**, který vychází z porovnání předmětu ocenění se stejným nebo obdobným předmětem a cenou sjednanou při jeho prodeji; je jím též ocenění věci odvozením z ceny jiné funkčně související věci,
 - *tedy produktu a jeho prodejní, resp. realizační ceny*
- d) oceňování podle jmenovité hodnoty, které vychází z částky, na kterou předmět ocenění zní nebo která je jinak zřejmá,
- e) oceňování podle účetní hodnoty, které vychází ze způsobů oceňování stanovených na základě předpisů o účetnictví,
- *zboží (produkty), nacházející se fyzicky ve skladě, které by bylo zničeno působením škodlivého činitele, v tomto případě zvěře.*
- f) oceňování podle kurzové hodnoty, které vychází z ceny předmětu ocenění zaznamenané ve stanoveném období na trhu,
- g) oceňování sjednanou cenou, kterou je cena předmětu ocenění sjednaná při jeho prodeji, popřípadě cena odvozená ze sjednaných cen.

- *V praxi je většinou při zpracování znaleckého posudku nutné použít pro jeden případ různé způsoby ocenění, aby znalec objekt svého posouzení prozkoumal z různých úhlů pohledu. Tím je dosaženo jednak hlavního účelu vypracování posudku, to je v rámci svého subjektivního pohledu pracovat s maximem objektivních informací a ve výsledku se maximálně přiblížit reálnému stavu, jednak to umožňuje soudci, aby na soudní spor nahlédl co nejobektivněji, neboť právě znalec je tím, kdo soudu svým odborným názorem umožňuje rozhodnout. Maximálním přiblížením se pak myslí taková míra pravděpodobnosti, která je běžná v přírodních (stochastických) systémech, což je alespoň 95%. V praxi to znamená, že při použití stejných vstupních údajů (plocha, výnos, změřené údaje, plodina, stav trhu apod.) by se výstupy neměly lišit více než o 5% od skutečnosti. Pakliže jsou zpracovány dva znalecké posudky různými znalci, znamená to, že jejich vzájemná diference by tedy neměla být vyšší než 10 %, což je v praxi bráno jako přiměřený rozdíl. Pokud dochází ke abnormálním rozdílům, je třeba zjišťovat, zda znalec použil adekvátní podklady (např. postupy, obvyklé ceny služeb apod. **a zda takovéto postupy a ceny jsou běžné, v daném případě potřebné či vůbec možné.***

- **2. Znalecké posudky**
- **2.1. Náležitosti znaleckého posudku**

Znalecký posudek musí mít předepsané náležitosti jak stanoví vyhláška ministerstva spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnících č. 37/1967 Sb., v platném znění, v § 13.
- Např. odst. (2) stanoví, že *„V posudku uvede znalec popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž při úkonu přihlížel (nález) a výčet otázek, na které má odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky (posudek).“*

- **2.1.1. Nález**

- Převvedeno do konkrétního znění znamená, že znalec mimo obecného popisu své osoby (specializace), osoby zadavatele posudku a zkoumaného tématu zadání (otázky) včetně dat zadání a vyhotovení, musí nejprve uvést veškeré podklady, které na vstupu použil a popsat předmět svého posuzování (nález – popis). Vzhledem k tomu, co bylo uvedeno výše a k tomu, že každý znalecký posudek by měl být přezkoumatelný, musí být popis co nejdetailnější a nejpřesnější a nález proveden v časovém období, které umožňuje dodržet podmínku objektivity. To platí zejména při zpracování posudku pro stanovení rozsahu a výše škod podle § 55 zákona o myslivosti, kde jsou stanoveny lhůty speciální. ***Jestliže je nález proveden později, nelze jej*** vzhledem k tomu, že se posuzuje přírodní systém, který podléhá změnám, ***považovat za natolik objektivní***, aby byl objektivní i závěr uvedený ve znaleckém posudku.

- **2.1.2. Posudek**

- Samotná posudková část pak obsahuje vlastní posouzení, použitou metodiku měření, rozbor, výpočty, případně ukázky konkrétních podkladových textů, navazujících na výpočty, tabulkové či statistické podklady, jakož i vlastní rozpracovaný výpočet parametrů znaleckého posudku. Jednotlivé výsledky pak musí být shrnuty (rekapitulace) a vyvozen z nich závěr, který konkrétně odpovídá na konkrétní otázky zadavatele. Případné vlastní závěry by měl znalec uvádět jen tehdy, když o to byl zadavatelem požádán, a to vždy jen v rozsahu své odbornosti. Jako přílohy pak slouží především mapové materiály, fotodokumentace, případně nákresy, výpisy ze smluv, nebo, je-li to nutné nebo vhodné a v souladu s požadavkem např. soudu, jejich kopie. To vše proto, aby např. soud nebo jiný subjekt, který se bude posudkem zabývat, měl jasnou představu o zdrojích, metodice a odborné práci znalce a nemusel se pracně domýšlet, či se dotazovat, jakým způsobem znalec dospěl k závěrům v posudku uvedeným. Posudek je zakončen vlastnoručním podpisem znalce, otiskem jeho pečeti a znaleckou doložkou, která znalcovu odbornost identifikuje.

- **3.1. Podklady**

- Podklady pro vypracování posudku jsou v zásadě dvojího druhu – jednak konkrétní fyzický nálezk, metoda jeho zjištění, jednak zdrojové materiály, umožňující převedení fyzického stavu do formálního závěru.

- **3.1.1. Poškozením se rozumí především:**
- a) Požer částí nebo celých rostlin, především černou a jelení zvěří, včetně škod následných, fyzická nemožnost sklizně. Přitom za zničení se považuje i takové poškození, které znemožňuje sklizeň, nebo následně znehodnotí rostliny (produkt) tak, že jejich sklizení poškozuje výrobek, nebo zamezuje jeho využití předpokládaným způsobem (např. při napadení černěmi a hnilobami). Je-li na pozemku poškozeno v neucelených, nepravidelných celcích více než 75% plochy, není možné jej současnými technologiemi sklidit a výše škody potom odpovídá škodě při zničení rostlin na celé výměře plochy pozemku. Ruční agrotechnická opatření či sklizeň nepřicházejí v úvahu, neboť pak by bylo do výše škody nutné započítat ještě skutečnou spotřebu ruční práce. Výsledná výše škody i po odečtení dosažené sklizně by byla mnohem vyšší než v případě uvedeném ve třetí větě tohoto odstavce. .
- b) Rozšlapání, zvalení, rozlámání a výmlat na místech průchodu zvěře porostem obecně, většinou jde o cesty o šířce min.0,5 – 1 m a délce stovek m.
- c) Rozrytí a rozhrabání pozemku, rozrytí lokálních ploch (většinou o výměře řádově stovek m²) tak, že znemožňuje sklizeň a ohrožuje majetek (poškození kultivační, ošetřovací, sklizňové a posklizňové mechanizace) a vyžaduje ve svém důsledku urovnání a převrstvení ornice.
- d) Pojezdy dopravními prostředky při uplatňování práva myslivosti, a též pojezdy a pošlapání způsobené pobytem veřejnosti v honitbě. Poškození odpovídá popisu škod v odst. b) .

- **3.1.2. Škodou se rozumí :**
- **Škoda** v českém právu znamená újmu, kterou jedna osoba (**poškozený**) utrpí na svém majetku, penězi ocenitelných majetkových právech nebo na zdraví v důsledku protiprávního jednání jiné osoby (**škůdce**). Odpovědnost za škodu a její náhrada je upravena v občanském zákoníku, zvláštní úpravu obsahuje obchodní zákoník (pro oblast obchodních vztahů), a další speciální předpisy. Obecně platí, že každý odpovídá za škodu, kterou způsobil porušením právní povinnosti (tzv. **obecná odpovědnost za škodu**). Škůdci vzniká závazek k náhradě způsobené škody. Zákonnými podmínkami pro vznik obecné odpovědnosti za škodu jsou:
 - protiprávní jednání škůdce
 - vznik škody,
 - příčinná souvislost mezi protiprávním jednáním škůdce a vznikem škody
 - zavinění (buď úmyslné, nebo nedbalostní).

- Při aplikaci pro škodu, způsobenou zvěří, na zemědělském majetku to obecně znamená:
- neplnění zákonných nebo smluvních povinností uživatelem honitby
- fyzické poškození zemědělského majetku, jak je popsáno v odst. 3.1.1., které znamená újmu poškozeného
- příčinnou souvislost mezi takovým způsobem chovu zvěře, který je v rozporu s dikcí zákona o myslivosti, a vznikem škody
- zavinění škody odpovědným subjektem (uživatelem honitby) porušením jeho povinností, stanovených právními předpisy nebo porušením podmínek smluvních ustanovení.

- **3.2. Stanovení rozsahu zničení či poškození**
- **3.2.1. Provádění pozorování a odpočtů (měření) při průchodu porostem**
- Šetření je prováděno takto :
- Podle výměry pozemku se při úhlopříčném průchodu porostem provede v pravidelných intervalech zjištění rozsahu poškození a zničení a to buď jako veličina relativní (% poškození), nebo absolutní (zničení a poškození v kg, m²).
- Metodu je nutné použít vždy tam, kde jsou obtížně prostupné (často řepka před sklizní) či vysoké (kukuřice, čirok , slunečnice) plodiny a znalec nemá k dispozici technické pomůcky, umožňující pohled shora. Tato metoda je tím přesnější, čím jsou odpočty četnější a zkoumané dílčí plochy větší.
U širokořádkových kultur se ze sponu výsevu nebo výsadby spočítá, kolik rostlin v řádku za sebou je potřeba pro dosažení určité výměry, nejčastěji 1 - 10 - 100 m², což při současném přesném setí nahrazuje pracné zaměřování odečtových parcelek (metrovek) a usnadňuje, urychluje a zpřesňuje práci znalce.

- **3.2.2. Inventarizace poškození**

- Pozemek se zinventarizuje celý tak, že se zjistí rozsah poškození a zničení a to buď jako veličina relativní (% poškození), nebo absolutní (zničení a poškození v kg, m²) na celé ploše, všechny nálezy, provede se tedy kompletní zjištění poškození a zničení. Tato metoda je velice přesná a současně velice náročná a je možná jen tehdy, když znalec přehlédne kompletní pozemek nebo jeho pruh (např. mezi kolejovými řádky porostu nebo jiný přesný díl buď přímo, nebo za pomoci techniky (vysoké vozidlo, manipulátor, letecky, drony). Letecké snímkování (včetně dronů), po jeho doplnění pozemní kontrolou a elektronickém nebo fyzickém změřením dotčených ploch, poskytuje velmi dobré výsledky a např. v kombinaci s průchodem porostem poskytuje výborný důkazní materiál.

- **3.2.3. Porovnání výnosů**
- Zjištění skutečného výnosu při sklizni a jeho porovnání s nepoškozenou kontrolou vyžaduje vytyčení poškozené a kontrolní části, jejich sklizení, zvážení a následné porovnání . Tato metoda, na první pohled zdánlivě zcela přesná, má svá úskalí. Za prvé je třeba zajistit homogenitu porovnávaných pozemků a elektronickou sklizňovou mapu. Při pohledu na mapy BPEJ je zřejmé, že homogenita půd je iluzorní, zvláště ve vyšších klimatických regionech. Aby byly výsledky reálné a poctivé, musel by být znalec přítomen nejen při vlastní sklizni, při vážení a rozborech, ale i při všech operacích, přímo ovlivňujících výši sklizně (hnojení, ochrana rostlin), aby měl jen zaručené podklady. Pokud bychom chtěli vyhovět zásadám polního pokusnictví, je třeba zajistit minimálně 3 opakování, což s ohledem na shora uvedené je vhodné a možné na malých pravidelných parcelkách či políčkách, ne však na nevyrovnaných velkých plochách nestejného tvaru, kde vlastní poškození se nachází zcela nepravidelně v porostu. Spoléhání se jen na podklady jedné strany a její evidenci odporuje požadavku zákona na objektivitu znalce a znaleckého posudku.

- **3.3. Zdrojové materiály a podklady.**
- **3.3.1. Údaje poškozeného** – agrotechnika a její posouzení znalcem. Většinou jde o údaje dobře ověřitelné použitím údajů ČÚZK, LPIS na portálu Farmáře, povinné evidence zemědělce a provedení místního šetření, zda údaje jsou přiměřené skutečnému stavu porostu.
- **3.3.2. Údaje uživatele honitby** často před zahájením soudního projednávání nejsou k dispozici z důvodu nespolupráce se znalcem, proto jsou používány údaje statistické, zdroj ČMÚ, ČSÚ a případně údaje příslušného odboru životního prostředí městského či obecního úřadu o plánu lovu, kmenových stavech a skutečném odlovu zvěře, způsobující škody v dané oblasti.
- **3.3.3. Obecně platné údaje** pro danou výrobní oblast či správní jednotku: ČSÚ, FADN, výrobní normativy ÚZEI (viz seznam literatury a **internetových odkazů** níže) , AK ČR, SZIF, MZe ČR.

3.4. Stanovení (výpočet) výše škody

Výpočet výše škody musí vždy vycházet z co nejobjektivnějších, nejpresnějších a ověřitelných údajů.

3.4.1. Stanovení výše škody předpokládá zjištění alespoň těchto informací:

- - lokality
- - druhu (a odrůdy) plodiny
- - způsobu agrotechniky (způsob, výše a termín výsevu, realizovaná opatření v ochraně a výživě rostlin včetně opatření na ochranu zvířete a před zvířaty, uvedených v zákoně o myslivosti), její případné ocenění pro stanovení vynaložených, nebo naopak nevynaložených nákladů
- - fázi vývoje rostlin (BBCH)
- - v návaznosti na shora uvedené pak odhad předpokládaného výnosu před poškozením
- - porovnání zjištěním dosažitelného výnosu použitím informací ČSÚ, FADN, výrobními normativy, AK ČR, SZIF, MZe ČR
- - stanovení předpokládaného výnosu

- - ocenění škody zjištěné dle odst. 3.2. použitím informací ČSÚ, FADN, AK ČR, SZIF, MZe ČR, smluvních podkladů a případně kvalitativních ukazatelů srovnatelného nepoškozeného porostu
- - při ocenění škody je nutné použít více metod, uvedených v odst. 1.2., aby byl výsledek co nejpresnější
- - zaokrouhlení se provádí dle § 46 vyhlášky
- Ne vždy je možné získat informace kompletní, ale je zřejmé, že čím více ověřených objektivních údajů je k dispozici, tím je posudek přesnější a jeho závěry dosahují vyššího stupně pravděpodobnosti.

- **3.4.2. Příklady zdrojů pro zjištění výše výnosu zemědělských produktů**

ZEMĚDĚLSTVÍ

AGRICULTURE

11-4. Hektarové výnosy zemědělských plodin v Plzeňském kraji

Farm crops harvested: yields per hectare, Plzeňský Region

v t	2007	2008	2009	Tonnes
Plodina				Crop
Obiloviny	4,45	4,91	4,68	Cereals
Pšenice	4,74	5,42	4,96	Wheat
Ječmen	4,07	4,36	4,38	Barley
Luskoviny	2,13	1,99	2,00	Pulses
Hrách setý na zrno	2,42	2,21	2,35	Peas for grain
Okopaniny	x	x	x	Root crops
Brambory celkem	27,25	27,81	27,71	Potatoes, total
Cukrovka technická	-	-	-	Industrial sugar beet
Technické plodiny	x	x	x	Industrial crops
Řepka	3,03	2,83	3,12	Rape
Mák	0,62	0,73	0,64	Poppy
Hořčice na semeno	0,69	0,86	0,81	Mustard for seed
Pícniny na orné půdě celkem - seno	6,33	6,54	6,92	Arable forage crops, total - hay
Kukuřice na zeleno a na siláž ¹⁾	34,70	34,53	37,52	Green and silage maize ¹⁾
Jetel červený	7,65	7,90	8,23	Red clover
Vojtěška	7,30	7,96	7,94	Lucerne
Zelenina konzumní	x	x	x	Market vegetables
Zelí	39,61	35,78	33,64	Red/white cabbage
Cibule	14,71	13,46	14,80	Onion
Ostatní plodiny	x	x	x	Other crops
Jahody	5,56	4,37	3,55	Strawberries
Píce z trvalých travních porostů (v seně)	3,00	3,24	3,34	Forage crops from permanent meadows (in terms of hay)
¹⁾ v zeleném stavu				¹⁾ Green

ZEMĚDĚLSTVÍ

AGRICULTURE

11-5. Ovocné stromy a sklizeň ovoce v Plzeňském kraji

Fruit trees and harvest of fruit: Plzeňský Region

v t				Tonnes
Plodina	2007	2008	2009	Crop
Ovocné stromy a keře (kusy)				Fruit trees and bushes
Jabloně	273 902	279 629	273 158	Apple trees
Hrušně	3 457	3 506	3 372	Pear trees
Broskvoně	253	228	228	Peach trees
Meruňky	117	113	106	Apricot trees
Švestky pravé	12 312	12 427	13 611	Prunus domestica (plum) trees
Ostatní švestky, slívy, renklody a mirabelky	14 334	12 165	12 510	Prunus domestica trees
Třešně	4 526	3 552	3 986	Cherry trees
Višně	8 661	6 918	6 508	Sour cherry trees
Rybíz	27 373	27 164	27 184	Currant bushes
Sklizeň ovoce (t)	-	-	-	Fruit harvested (t)
Jablka	3 317	4 388	3 251	Apples
Hrušky	29	7	22	Pears
Broskve	1	2	2	Peaches
Meruňky	0	0	1	Apricots
Švestky pravé	42	51	90	Plums
Ostatní švestky, slívy, renklody a mirabelky	84	103	120	Prunus domestica fruit
Třešně	39	9	13	Cherries
Višně	91	41	44	Sour cherries
Rybíz	13	15	10	Currants

- 3.4.3. Příklady zdrojů pro zjištění cen zemědělských produktů
- SZIF

OBILOVINY, OLEJNINY

Ceny zemědělských výrobců

Vývoj cen zemědělských výrobců

Kč/t

Název	2010					2011				
	Měsíc					Měsíc				
	4.	5.	6.	7.	8.	4.	5.	6.	7.	8.
Pšenice potravinářská	2 741	2 731	2 810	2 916	3 426	5 629	5 687	5 634	5 348	4 808
Pšenice krmná	2 603	2 570	2 653	2 699	3 143	4 839	4 843	4 893	4 654	4 031
Ječmen sladovnícký	3 198	3 250	3 081	3 072	3 055	4 710	5 063	4 916	4 874	4 814
Ječmen potravinářský	3 390	2 542	2 623	2 633	2 667	4 970	-	-	4 975	4 224
Ječmen krmný	2 359	2 357	2 335	2 336	2 543	4 432	4 399	4 244	4 047	3 942
Žito	2 369	2 294	2 299	2 355	2 643	5 408	5 099	4 960	4 705	4 245
Oves krmný	2 475	2 432	2 448	2 501	2 296	3 955	3 707	3 652	3 793	3 397
Kukuřice krmná	2 900	3 010	3 091	3 128	3 043	4 988	5 046	5 280	5 241	5 219
Semeno řepky olejné	7 358	7 556	7 791	7 549	7 672	11 695	11 954	11 770	10 847	10 811

Pramen: ČSÚ

Poznámka: - údaj není k dispozici

FADN CZ / ÚZEI /

Vývoj cen zemědělských výrobců podle FADN 2007-2009

	Jednotka	Fyzické osoby			Právníkové osoby			Celkem		
		2007	2008	2009	2007	2008	2009	2007	2008	2009
Pšenice ozimá	Kč/t	4 979	3 757	2 646	4 657	3 872	2 730	4 717	3 849	2 717
Pšenice jarní	Kč/t	4 564	3 238	3 074	4 690	4 546	2 884	4 651	3 894	2 947
Žito	Kč/t	4 616	3 607	2 897	4 679	4 074	2 583	4 676	4 045	2 594
Ječmen ozimý	Kč/t	4 124	3 485	2 657	3 853	3 521	2 576	3 872	3 517	2 583
Ječmen jarní	Kč/t	5 128	4 379	2 909	4 780	4 927	3 363	4 846	4 810	3 298
Kukuřice na zrno	Kč/t	3 837	2 970	2 750	4 803	3 520	2 800	4 617	3 433	2 794
Brambory pozdní konz.	Kč/t	4 654	4 055	3 981	4 407	3 067	3 147	4 483	3 226	3 288
Cukrovka	Kč/t	953	858	792	913	811	781	919	820	782
Řepka	Kč/t	7 003	7 570	6 372	7 383	8 957	6 529	7 325	8 713	6 505
Kravné mléko	Kč/l	8,3	7,8	6,4	8,4	8,3	6,3	8,4	8,3	6,3
Hovězí maso - výkrm	Kč/kg	39,5	39,4	40,6	37,7	38,1	39,2	37,8	38,1	39,3
Vepřové maso - výkrm	Kč/kg	29,1	30,2	30,7	28,6	29,8	30,3	28,7	29,8	30,3

ÚZEI - Normativy
Tab. č. 201 Jabloně

a) Výchozí ukazatele				
Poř. č.	Ukazatel	S standard	H hustá výsadba	I integrovaná výsadba
1	Výnos jablek [t/ha]	17,5	21,0	17,5
2	Farmářská cena jablek [Kč/t]	11500	13000	10500
3	Tržba z hlavního produktu [Kč/ha]	201250	273000	183750
4	Sazba pojištění proti krupobití [%]	16	16	16
5	Normativ fixních nákladů [Kč/ha]	38000	55000	38000
6	Výnos vedlejšího produktu [t/ha]	0	0	0
7	Vnitropodniková sazba vedlejšího produktu [Kč/t]	0	0	0
8	Ocenění vedlejšího produktu [Kč/ha]	0	0	0
9	Vedlejší produkt započítáván do tržeb [A/N]	N	N	N
10	Kvalitativní ukazatel hlavního produktu			
15	Dotace započítaná do tržeb [Kč/ha]	17437	17437	28345

Var.	b) Pěstební technologie							
S	OPERACE	DEN	POPIS				TECHNICKÉ ZAJIŠTĚNÍ	
H	Opak./ Rok	Spotřeba			Variabilní náklady [Kč.ha1]			Variabilní náklady + fixní na stroje
I		Práce [h/ha]	Nafta [l/ha]	ZM [kg/ha]	Práce	ZM bez PH	Stroje (PH+PM)	
				Založení sadu				

		Založení výsadby celkem		Založení výsadby celkem S + I (období do plodnosti 3 roky) 450 000 Kč. V případě potřeby vybudování kapkové závlahy 100 000 Kč/ha.					
06I	0,050								
		0,00	0,0	0,00	95000	460000	60000	615000	660000
05H	0,060	Založení výsadby celkem		Založení výsadby celkem H (období do plodnosti 2 roky) 660 000 Kč. V případě potřeby vybudování kapkové závlahy 100 000 Kč/ha.					
				Výroba jablek					
1S	1,000	50,00	0,0	0,00	4500	0	400	4900	5900
1H	1,720	Řez stromů	I III	Ruční řez včetně odstranění podrostu u husté výsadby včetně vyvázání větví k drátěnce: S+I 50 hod, H 86 h (viz koeficient opakování).				Nůžky, pilka	
1I	1,000								
2S	1,000	2,50	22,5	0,00	350	0	1124	1474	2030
2H	1,000	Úklid větví	I III	Drcení větví traktorovým drtičem s ponecháním štěpků na povrchu půdy S + I + H 1,06 h.				T 48 kW + drtič větví	
2I	1,000								
3S	1,000	0,67	4,5	4,50	94	1426	245	1765	1982
3H	1,000	Chemická ochrana	IV	Postřik proti strupovitosti podle signalizace 0,8 h. Dithane 4,5 kg/400 l vody.				T 7080 kW + postřikovač	
3I	1,000								
4S	1,000	0,91	8,5	0,00	127	0	492	619	793
4H	1,000	Sežínání trávy	IV	Sežínání trávy v meziřadí mulčovačem s ponecháním sežatého porostu jako mulč 0,91 h.				T 50 kW + mulčovač	
4I	1,000								
5S	1,000	0,80	4,5	2,00	112	968	244	1324	1539
5H	1,000	Hubení plevelů	IV	Postřik příkmenných pásů herbicidy 0,80 h. Renglone 40 2,0 l/200 l vody.				T 50 kW + herbicidní rám	
5I	1,000								
6S	1,000	1,20	3,5	94,50	168	756	174	1098	1234

c) Ekonomické vyhodnocení

Mezi součet	Spotřeba		Variabilní náklady [Kč.ha1]							Variabilní náklady + fixní na stroje
	Práce [h/ha]	Nafta [l/ha]	Práce	ZM celkem bez PH	Sadba+os.	Minerál. hnoj.	Pesticidy	Stroje (PH+PM)	Celkem var. nákl.	
S	271,78	227,3	25190	39821		9412	29909	13328	78339	86113
H	395,84	256,8	36238	39821		9412	29909	15498	92623	102987
I	303,68	247,3	28136	39036		9317	29219	14638	82877	91856

Ukazatel	Na 1 ha			Na 1 t hlavního produktu		
	S	H	I	S	H	I
Pojištění proti živelným pohromám v Kč.ha1	32200	43680	29400			
Variabilní náklady celkem v Kč	11053 9	13630 3	11227 7	6317	6491	6416
Tržní produkce + dotace celkem v Kč	21868 7	29043 7	21209 5	12496	13830	12120
Přísp. na úhradu (tržní produkce celkem-variabilní náklady) v Kč	10814 8	15413 4	99818	6180	7340	5704
Normativní fixní náklady v Kč	38000	55000	38000	2171	2619	2171
Bod ukončení výroby v Kč.t1				6317	6491	6416
Práh zisku v Kč.t1				8488	9110	8587
Technol. nákl. (variabil. nákl. celkem+fixní náklady na stroje) v Kč	11831 3	14666 7	12125 6	6761	6984	6929
Technol. přísp. na úhradu (tržní prod. celkem-technol. nákl.) v Kč	10037 4	14377 0	90839	5736	6846	5191

Legenda k tabulce:

- Pracovní operace realizované v rámci "Přípravy pozemku před výsadbou" při zakládání sadu (rozpracování popisu operace 01S, 01H, 01I):
- Hnojení hnojem nebo kompostem (50 t / ha), zásobní hnojení TPH (500 kg P₂O₅ / ha, 650 kg K₂O / ha, 800 kg MgO / ha, 5 000 kg CaO / ha), hluboká orba, smykování 2x, vláčení 2x, výsev směsky na zelené hnojení (200 kg/ha), zapravení směsky, střední orba, smykování 2x, aplikace herbicidů proti vytrvalým plevelům (Roundup 6 l/ha), vláčení 2x, základní rozměření pozemku.
-
- S standardní pěstební technologie (spon 4 x 2,5m, pěstitelský tvar zákrsek).
- H hustá výsadba (spon 3,5 x 1,2 m, pěstitelský tvar štíhlá vřetena).
- I integrovaná produkce (spon 4 x 2,5m, pěstitelský tvar zákrsek).
-
- Cena od výrobce platí pouze pro období poslední aktualizace databáze normativů. Při pozdějším použití prezentovaných ukazatelů musí uživatel
- počítat tržní produkci z aktuální ceny od výrobce. Dotace započtená do tržeb zahrnuje finanční kompenzace přiznané odvětví v rámci dotačních titulů v režimu platném pro aktuální hospodářský rok (při aktualizaci k 31.7. se jedná o zdůvodněný předpoklad, při aktualizaci k 31.12. se jedná o skutečnost). Náklady na založení sadu jsou součástí fixních nákladů.
- *Pramen: LUDVÍK, V. a kol. Směrnice pro integrované systémy pěstování ovoce v roce 2002. Holovousy: VŠÚO s.r.o., 2002. 78 s. NEUBERG, J. Komplexní metodika výživy rostlin. Praha: ÚVTIZ, 1989. 327 s. Ovoce. Situační a výhledová zpráva. Zář 2004. Praha: Mze ČR, 2004. 57 s. Speciální stroje pro ovocnářství firmy HROT Holovousy. Ústní informace.*
- *Zpracoval: Ing. František Paprštejn, CSc., Ing. Vladimír Beneš*

Další části posudku:

- **Rekapitulace**
- Před vlastním závěrem posudku je nutno provést rekapitulaci výsledků a dílčích výstupů, aby byl zřejmý vývoj posudku od analytických údajů k syntetickým, tedy k závěru.
- **Závěr**
- V závěru jsou výslovně zodpovězeny otázky, jejichž zodpovězení je po znalci požadováno v zadání jeho úkolu. Pouze pokud je znalec např. soudem požádán o vysvětlení dalších skutečností, je možné je uvést. Vždy je však lépe zadavateli problematiku objasnit, aby se on sám rozhodl, jaké otázky znalci položí.

- **Důležité**

- Tam, kde se vyskytují škody způsobené zvěří, je vhodné nejprve kontaktovat uživatele místní honitby a snažit se dohodnout společná opatření k jejich omezení.

Vzniklou škodu je sice uživatel honitby povinen uhradit (§ 52 zákona č. 449/2001 o myslivosti), ale i vlastník (uživatel) pozemku má povinnost provést přiměřená opatření k zabránění škod způsobovaných zvěří (§53 výše jmenovaného zákona).

- Vymáhání škod by proto mělo být posledním řešením poté, co všechna ostatní opatření selžou, a ze strany uživatele honitby trvale chybí zájem věc řešit. I na tuto alternativu je ovšem vhodné se připravit a dopředu zjistit potřebné lhůty i postupy po vzniku škody. Rozhodně by ale měla předcházet domluva na opatřeních k předcházení vzniku škod

Znalecký posudek č.999/2016 znaleckého deníku

Stanovení obvyklé ceny v rostlinné výrobě

dle zák. č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku ve znění zák.č.121/2000Sb.,č.237/2004 Sb.,
č.257/2004 Sb., č.296/2007 Sb., č.188/2011 Sb., č. 350/2012 Sb., č.303/2013 Sb., a zákonných
opatření Senátu č. 340/2013 Sb. a č. 344/2013 Sb. a zákona č.228/2014 Sb., s účinností poslední
novely od 7.11.2014,
dále jen ***zákon***

ve znění oceňovací vyhl. č.441/2013 Sb., jak vyplývá ze změn, provedených vyhl. č. 199/2014
Sb. a 345/2015 Sb., kterou se shora uvedené předpisy provádějí, s účinností poslední novely
od 1. 1. 2016,
dále jen ***vyhláška***

Posudek vyžádal:

Účel: Stanovení hodnoty (ceny) nákladů na obnovu pastviny (TTP)
Stanovení hodnoty (ceny) nesklizeného sena

Posudek vyžádán dne: 13.4.2016

Posudek vyhotoven: 15.5.2016

Prohlídka v terénu: 13.4.2016

Posudek vypracoval:

Počet listů: 12 listů posudku

Počet vyhotovení: 2

1.Nález

1.1. Znalecký úkol:

Stanovení obvyklé ceny obnovy trvalého travního porostu – pastviny

Stanovení obvyklé ceny travního porostu na pastvině

1.2. Otázky zadavatele:

Jaká je výše nákladů na obnovu travního porostu

Jaká je hodnota roční produkce píče z travního porostu

1.3.Podklady, jejich zdroje:

1. Mapa LPIS MZe ČR, dále jen *LPIS*, pol. 1.4.4. níže v textu
2. Agronormativy ÚZEI, www.agronormativy.cz, Normativ pastviny, ÚZEI 2016, dále jen *Normativy*, výpis, pol. 2.2.2.4. níže v textu

1.4.Popis:

- 1.4.1. Lokalita: Jde o zemědělský pozemek, ležící v katastrálním území,
..... kraj
- 1.4.2. Z podkladů, předložených zadavatelem posudku vyplývá průměrný původní stav porostů. Umístění pozemku je zřejmé z mapy LPIS.
- 1.4.3. Stav pozorovaný – probíhající obnova porostu.
Pozemek byl za účasti znalce, zadavatele a zástupce (zástupců) konkrétního mysliveckého spolku prohlédnut.
Posouzení konkrétního stavu vývoje rostlin, napadení chorobami a škůdci.
Zaplevelenost mírná jednoletými běžnými dvouděložnými pleveli a mechy.
Slabý, místy střední výskyt hraboše.

1.4.4. LPIS

1.4.4.1. LPIS díl půdního bloku (dále DPB)

snímek mapy

1.5. Vlastnictví:

Kód	Katastrální území	Výměra	Plodina
dílů půdního bloku (DPB)	název	[ha]	
.....	1,68	Pastvina – trvalý travní porost

Pozemek je veden v evidenci LPIS MZe ČR, vlastníkem porostu je k 13.4. 2016

zadavatel posudku.

1.6. Zákonné předpisy, normy, nařízení, literatura:

Dále použito:

System LPIS MZe ČR / SZIF
Mapový podklad je součástí posudku
Normativy ÚZEI, odst. 2.2.2.4.

1.7. Vysvětlení pojmů - terminologie:

1.8. Vlastní šetření a měření :

Určované obvyklé ceny operací vychází z hodnot *Normativů ÚZEI*

2. Posudek a ocenění

2.1. Metodika posouzení porostu, obecně :

2.1.1. Provádění pozorování a odpočtů (měření) při průchodu porostem

2.1.2. Inventarizace stavu při průchodu porostem

2.1.3. Porovnání výnosů

2.1.4. Metodika stanovení hodnoty nákladů a píce, speciálně :

Pro potřeby tohoto posudku tvoří hodnotu rozpracované výroby:

hodnota vstupů již provedených (nákladový způsob) nebo normovaných (porovnávací způsob/Normativy)

kumulativně vynaložených do porostů od zahájení obnovy až do dne ocenění

2.1.4.1. Inventarizace a měření

2.2. Metoda stanovení ceny :

- objekt (porost) byl posuzován za účelem dobrání se co nejpřesnějšího stanovení jeho obvyklé ceny

Cena jsou stanovena ke dni 13.4.2016, bez daně z přidané hodnoty

2.2.1. Stanovení ceny nákladovým způsobem dle odst. 5b) § 2 zákona

tj. zjištěním nákladů, které jsou na pozemcích dosahovány, jejich sumarizace. Z důvodu současné nepatrné reálné úrokové sazby z vkladů, není s úroky z vkladů počítáno. Jelikož je třeba stanovit cenu nezávisle na zadavateli, není tento způsob samostatně použit, ale veškeré položky jsou získány z *Normativů*. Tím, že jsou použity, jde reálně o cenu obvyklou, zjištěnou porovnáním, níže v posudku.

Hodnoty, uvedené v *Normativech* berou v úvahu reálnou situaci na trhu a nikoliv náklady zadavatele, které cenu na trhu neurčují.

2.2.2. Cena obvyklá podle odst. 1 § 2 zákona

Cena obvyklá je stanovena porovnáním cen, dosažených na trhu na základě obvyklého obchodního styku, to znamená, kolik je potenciální kupující schopen či ochoten za věc zaplatit, neboli jaký zisk prodej (komodity, rozpracované výroby) přinese, respektive výši příspěvku na úhradu, pokud je realizována (zemědělská) výroba. Hladina dosahovaných (tržních) cen za referenční období je oznamována v publikacích ČSÚ pro komodity a vybrané výrobní údaje, komplexní rozbor nákladů plodiny po položkách jsou v *Normativech*.

2.2.2.2. ČSÚ výnosy 2010 – 2014 a průměr

tabulka

2.2.2.3. ČSÚ realizační ceny 2013 – 2015 a průměr

tabulka

2.2.2.4. Náklady na obnovu

Tab. č. 194 Pastviny

a) Výchozí ukazatele				
Poř. č.	Ukazatel	S - standard	I - intenzivní	N - nižší vstupy
1	Výnos zelené hmoty [t/ha]	20	30	10
2	Výnos sušiny po odečtení ztrát [t/ha]	2,9	3,6	1,3
3	Výnos NEL po odečtení ztrát [10 MJ NEL/ha]	1731	2466	799
4	Výnos NEV po odečtení ztrát [10 MJ NEV/ha]	1691	2524	770
5	Výnos N-látek po odečtení sklad. ztrát [kg/ha]	490	720	210
6	Sazba pojištění proti živelným pohromám [%]	3	3	3
7	Normativ fixních nákladů [Kč/ha]	3000	3000	1000
15	Dotace [Kč/ha]	7123	7123	7123

Legenda k tabulce:

Pastevní způsob výživy hospodářských zvířat se uplatňuje především v podhorských a horských oblastech, kde jsou příznivé ekologické podmínky, především srážky, které se v období vegetace pohybují v rozmezí 350-550 mm. Velká část travních porostů náleží do zranitelných oblastí, kde podle Nitrátové směrnice celková dávka dusíku (včetně přívodu dusíku ve výkalech zvířat) nesmí překročit 170 kg/ha za rok s řadou dalších omezení při aplikaci. V některých dotačních programech je také výrazně omezeno dusíkaté hnojení.

V tabulce jsou zpracovány tři varianty technologie pěstování: S - standardní pro systém oplůtkové (honové) pastvy s nižší úrovní hnojením s využitím převážně tekutých statkových hnojiv (močůvka, zředěná kejda) a při průměrné úrovni ošetřování porostů. I - intenzivní systém oplůtkové pastvy pro vysokoproduktivní plemena na žírných pastvinách s dodržením optimální úrovně pratotechniky, zejména vyššího vyrovnaného hnojení. N - kontinuální pastva jako systém extenzivního využití porostů s nízkými vstupy pro skromná plemena nebo křížence mladého skotu a kojných krav. Všem způsobům pastvy by měly odpovídat zásady údržby porostů při sledování porostového složení a užitkovosti zvířat. Ztráty při pastvě a sklizni respektovány v zadání výnosu sušiny, NEL a NEV. Ztráty sušiny při pastvě v rotačním systému (S) a (I) činí cca 20-30 % a v kontinuálním systému (N) cca 40 %. Ztráty NEL/NEV činí cca 15 %. Sumární kalkulace "Ostatní" zahrnují náklady na konzervační přípravky a fólii.

Dotace zahrnuje finanční kompenzace přiznané odvětví v rámci dotačních titulů v režimu platném pro aktuální hospodářský rok (při aktualizaci k 31.7. se jedná o zdůvodněný předpoklad, při aktualizaci k 31.12. se jedná o skutečnost), tj. v roce 2014 SAPS a LFA-O činí 7957 Kč/ha (přesně LFA-H činí 2626 Kč/ha, LFA-O činí 2056 Kč/ha). Je-li AEO, pak nutno při základním AEO dotaci v roce 2014 zvýšit o částku 2912 Kč/ha.

Pramen: Mrkvička, J.: Pastvinářství. /Skriptum/. ČZU Praha, 1998. Šantrůček, J. a kol.: Encyklopedie pícninářství. ČZU v Praze, 2007.

Zpracoval: Doc.Ing. Jiří Mrkvička, CSc., Doc.Ing. Josef Hakl, Ph.D.

2.2.2.5. Náklady na obnovu a cena píce v seně

tabulka

2.3. Řešení :

Zákon ve svém §2, odst.1 jasně stanoví, že „... majetek a služba se oceňují obvyklou cenou, pokud tento zákon nestanoví jinak ...“, což znamená, že tato cena „... vyjadřuje hodnotu věci a určí se porovnáním...“. Porovnávací způsob na základě *Normativu* bere v úvahu celkovou situaci na trhu, kterou nejlépe vyjadřuje.

Na pozemcích, kde je nutné provést nápravu **obnovou** ploch, je výše ztráty (škody) stanovena jako hodnota (cena) souhrnu opatření, počínaje orbou nebo kypřením, urovnáním pozemku, přeseťmí travní směsí, uvalením a přihnojením, likvidací plevelů, odplevelovací seč atd., viz tab. 2.2.2.4. *Normativu* shora

Zaokrouhlení ve výpočtech v posudku je provedeno aritmeticky, výsledky 2.3. a 2.4. na celé 10 Kč nahoru podle § 50 *vyhlášky*.

2.4. Rekapitulace :

Hodnota (obvyklá cena) opatření, nutných k regeneraci poškozených a zničených porostů na úroveň, srovnatelnou s porosty nepoškozenými, a hodnota roční produkce (obvyklá cena) sena činí na pozemku (DPB):

<i>Pozemek</i>	<i>Náklady na obnovu v Kč</i>	<i>Píce v seně v Kč</i>	<i>Celkem Kč, zaokr.</i>
.....	12.240,-	6.610,-	18.850,-

2.5. Závěr :

1. Hodnota (obvyklá cena) výše nákladů na obnovu travního porostu na dotčeném pozemku činí 12.240,- Kč.

Slovy: Dvanáct-tisíc-dvě-sta-čtyřicet- korun českých.

2. Hodnota (obvyklá cena) roční produkce píce z travního porostu na dotčeném pozemku činí 6.610,- Kč.

Slovy: Šest-tisíc-šest-set-deset- korun českých.

V, dne 15.5.2016

.....

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku a to ve smyslu § 127a Zák. č. 99/1963, Sb., občanský soudní řád, v platném znění.

3. Znalecká doložka:

Zalecký posudek jsem provedl jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu vpro
1. oborekonomika, odvětví a pro 2. obor

Znalecký posudek byl zapsán pod pořadovým číslem/2016 znaleckého deníku.

Odměnu a náhradu nákladů účtuji dle příslušných předpisů.

Zpracoval:

Prohlášení:

Prohlašuji, že jsem si vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku a to ve smyslu § 127a Zák. č. 99/1963, Sb., občanský soudní řád, v platném znění.

1. Znalecká doložka:

Znalecký posudek jsem provedl jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu vpro
1. oborekonomika, odvětví a pro 2. obor

Znalecký posudek byl zapsán pod pořadovým číslem/2016 znaleckého deníku.

Odměnu a náhradu nákladů účtuji dle příslušných předpisů.

Zpracoval:

1. Fotodokumentace

(přiložené CD)

2. Důležité webové stránky :

<http://eagri.cz/public/web/mze/farmar/>

<http://www.cuzk.cz/>

<http://old.chmi.cz/>

<http://www.czso.cz/csu/edicniplan.nsf/aktual/ep-1>

<http://www.uzei.cz/left-menu/zemedelska-ucetni-datova-sit-fadn-cz.html>

<http://www.uzei.cz/>

<http://www.apic-ak.cz/>

<http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/uvod>

<http://eagri.cz/public/web/mze/ministerstvo-zemedelstvi/>

1. Použitá literatura

Zákon o znalcích a tlumočnících č. 36/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Vyhl. ministerstva spravedlnosti k provedení zákona o znalcích a tlumočnících č. 37/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů

Brož, Dörfl, Vácha: Soudní znalectví, ČVÚT Praha 2011

Zákon č. 151/1997 Sb., o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhl. č. 3/2008 Sb., o provedení některých ustanovení zákona č. 151/1997 Sb. o oceňování majetku a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, jak vyplývá ze změn provedených vyhl. č. 456/2008 Sb., č. 460/2009 Sb. a č. 364/2010 Sb.

Zákon 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 252/1997 Sb., o zemědělství, ve znění pozdějších předpisů,

Zákon č. 245/2011 Sb., kterým se mění zákon č. 326/2004 Sb., o rostlinolékařské péči a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Vyhláška č. 327/2004 Sb., o ochraně včel, zvěře, vodních organismů a dalších necílových organismů při použití přípravků na ochranu rostlin, ve znění pozdějších předpisů

Charvát, Mikulka : Metodická příručka VÚRV Praha (uplatňování škod způsobených zvěří)

Miloslav Homolka, Marta Heroldová, Jiří Kamler, Jan Dvořák:

Metodika hodnocení škod zvěří na polních plodinách, výstup č.V002, projekt NAZV č. QF 4192

Metodiky prognózy, signalizace a evidence, ÚKZÚZ Brno 1984

Kavka a kol.: Normativy pro zemědělskou a potravinářskou výrobu, ÚZPI Praha 2006

Kavka a kol.: Výběr z normativů pro zemědělskou výrobu ČR pro rok 2008/2009, ÚZPI Praha 2003

Vlastní znalecká a přednášková činnost

Děkuji za pozornost