

**Závazná stanoviska OOP ke
kácení pro účely stavebních
záměrů
- zkušenosti z aplikační praxe**

**Konference Dřeviny mimo les
Ekomonitor, Žďár n. Sázavou 19. a 20. 9. 2018**

JUDr. RNDr. Jitka Jelínková, Ph.D.

judr.jitka.jelinkova@gmail.com

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018) - nový odst. 6 § 8 ZOPK:

„Ke kácení dřevin pro účely **stavebního záměru povolovaného** v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí je nezbytné závazné stanovisko orgánu ochrany přírody.

Toto závazné stanovisko vydává orgán ochrany přírody příslušný k povolení kácení dřevin.

Povolení kácení dřevin, včetně uložení přiměřené náhradní výsadby, je-li v závazném stanovisku orgánu ochrany přírody stanovena, vydává stavební úřad a je součástí výrokové části rozhodnutí v územním řízení, v územním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí, ve společném územním a stavebním řízení nebo společném územním a stavebním řízení s posouzením vlivů na životní prostředí.

Odstavce 1 až 5 a § 9 se použijí pro kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného v řízeních podle věty první obdobně.“

Je vhodné, aby OOP „řešil“ povolení kácení dřevin a uložení NV (pro účely stavebních záměrů v rozsahu § 8 odst. 6 ZOPK) formou závazného stanoviska podle § 149 správního řádu, nikoli formou samostatného rozhodnutí?

podle názoru autorky prezentace nevhodné, protože:

- **před vydáním ZS neprobíhá správní řízení, není možná účast ekologických spolků a plnohodnotné provádění dokazování**
- x **aby OOP dostal požadavkům ZOPK na povolení kácení ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin, musí provádět řadu úkonů, jak dokládá dlouholetá praxe OOP v řízeních dle § 8 odst. 1 ZOPK: provádění „místního šetření“ (důkazu ohledáním na místě), opatřování dalších podkladů např. znaleckých (odborných) posudků, „hledání“ konsensu ohledně NV (vhodné pozemky, rozsah) atd.**
- *odlišnost od typických ZS dotčených orgánů, kde kolize s jimi chráněným zájmem nemusí být v případě konkrétního projektu vůbec dána, kde se vychází výlučně z podkladů předložených žadatelem či stavebním úřadem; lhůta potřebná pro vydání závazného stanoviska OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK může tedy být delší*

Nový § 8 odst. 6 ZOPK – základní právní otázky:

- *Co znamená „kácení pro účely stavebního záměru“*
- *Kdy je ke kácení pro účely stavebního záměru nutné rozhodnutí o povolení podle § 8 odst. 1 ZOPK a kdy ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK*
- *Ve které fázi je nutné vyřešit kolizi stavebního záměru s dřevinami*
 - *Náležitosti žádosti o vydání ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK*
 - *Nároky na obsah a další náležitosti záv. stanoviska (§ 149 SŘ)*
 - *Postupy před vydáním závazného stanoviska, komunikace s žadatelem, lhůty pro vydání závazného stanoviska*
 - *Přezkum závazného stanoviska ke kácení a náhradní výsadbě*
 - *Kontrola dodržování podmínek ZS, vymáhání, přestupky*
 - *Práva spolků ve vztahu k ZS (§ 70 odst. 2 ZOPK)*

Nový § 8 odst. 6 ZOPK - výkladové poznámky:

- **tam, kde se nepovede územní řízení/společné územní a stavební řízení podle StavZ (územní souhlas, stavby nevyžadující ÚR ani úz. souhlas, stavby již dříve PM umístěné ap.), nadále OOP povede správní řízení a vydává rozhodnutí podle § 8 odst. 1 ZOPK**

- **kácení dřevin musí být povoleno konstitutivním rozhodnutím, ovšem ne stavebním povolením**

- **v § 8 odst. 6 ZOPK není uvedeno, že by povolení kácení a uložení náhradní výsadby mohlo být obsaženo ve stavebním povolení!** To je rozdíl od nového § 56 odst. 6 ZOPK, kde se připouští povolení výjimky ze zákazů u ZCHD i v rozhodnutí vydaném ve stavebním řízení (na základě závazného stanoviska příslušného OOP).

- **případný názor, že by ke stavebnímu povolení stačilo opatřit závazné stanovisko orgánu ochrany přírody podle § 8 odst. 6 ZOPK, je zcela nepřijatelný**

Nový § 8 odst. 6 ZOPK - výkladové poznámky:

- **zákonný základ pro uplatnění pravomoci (vydávat ZS) má nadále OOP** (přímo v § 8 odst. 6, i když v kompetenční části ZOPK /tj. § 76 odst. 1/ zmíněno pouze povolování podle § 8 odst. 1 a ukládání NV podle § 9)

- *že by mohl SÚ „povolit“ kácení bez ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK, snad ani nikoho nenapadne*

- **ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK musí předcházet ÚR = bez ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK nelze umístit stavbu kolidující s dřevinami**

(dosavadní judikatura, podle níž závažný důvod pro povolení kácení /rozhodnutím podle § 8 odst. 1 ZOPK/, kterým má být výstavba, může být dán teprve po PM ÚR, v této části nutně přestává být relevantní ... ovšem nadále platí, že *výstavba se jako závažný důvod pro povolení kácení může týkat jen dřevin kolidujících se stavbou = ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK by se mělo týkat jen těchto dřevin*)

Nový § 8 odst. 6 ZOPK - výkladové poznámky:

- některé názory zpochybňují, že k územnímu rozhodnutí o umístění stavby kolidující s dřevinami je vždy nutné ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK – opírají se o nevhodné slovo „povolovaného“ v územním řízení (a dalších vyjmenovaných řízeních podle StavZ) v § 8 odst. 6 ZOPK a tvrdí, že ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK je k ÚR nutné, jen když nenásleduje stavební řízení (např. stavby el. vedení, plynovodů)

- takové názory nepovažují za správné, protože:

- StavZ nezná žádný typ řízení „povolování v územním řízení“

- bylo by nelogické, aby u některých staveb „se zrychlilo projednávání stavebních záměrů procházejících územním řízením“ (cíl dle DZ) zavedením ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK, zatímco u jiných (většina – kdy po ÚR následuje stavební řízení) by OOP nadále vedl samostatné řízení podle § 8 odst. 1 ZOPK

- kácení přitom musí být povoleno konstitutivním rozhodnutím, čili ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK „by nestačilo“ a ve stavebním povolení kácení povolit nelze (§ 8 odst. 6 x 56 odst. 6 ZOPK)

Nový § 8 odst. 6 ZOPK - výkladové poznámky:

- **§ 8 odst. 1** (vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin a správní uvážení o existenci či neexistenci závažných důvodů pro povolení kácení) se má použít obdobně – podle konstantní judikatury *na ZS je třeba přiměřeně použít ustanovení o obsahu, formě a náležitostech rozhodnutí, především § 68 odst. 3 spr. řádu (odůvodnění) ... nově stanoví nároky na obsah ZS nově vložený odst. 2 do § 149 správního řádu (závazná část a odůvodnění)*
- bude-li odvolání proti ÚR směřovat proti ZS ke kácení a uložení NV, musí SÚ postupovat jako u jiných ZS, tj. podle § 149 odst. 5 (dříve odst. 4) správního řádu odvolací SÚ se obrátí na nadřízený OOP (např. na KÚ jako nadřízený ObÚ, co závazné stanovisko podle § 8 odst. 6 ZOPK vydal)
- nové odst. 9 až 11 § 4 StavZ: zvláštní omezující podmínky pro zrušení a změnu všech ZS DOSSů vydávaných pro účely řízení podle StavZ (např. vyloučen přezkum z moci úřední, tj. § 149 odst. 6 /dříve odst. 5/ správního řádu)

Nový § 8 odst. 6 ZOPK - výkladové poznámky:
- náhradní výsadba:

Formulace „*je-li v závazném stanovisku OOP stanovena*“ se zdá přímo popírat dosavadní judikaturu (KS v Brně 31 A 5/2010 – 83 ze dne 28. 6. 2012), která dovodila, že vzhledem k dikci § 9 odst. 3 (***Pokud orgán ochrany přírody neuloží provedení náhradní výsadby podle odstavce 1, je ten, kdo kácí dřeviny z důvodů výstavby a s povolením orgánu ochrany přírody povinen zaplatit odvod do rozpočtu obce, která jej použije na zlepšení životního prostředí.***) a k tomu, že zákon o odvodech nebyl vydán, čili odvody nelze ukládat, je při povolení kácení z důvodu výstavby nutné uložit NV vždy.

Ovšem § 9 odst. 3 (použitelný obdobně) beze změny, takže výklad, že do uzákonění odvodů je uložení NV při povolování kácení pro účely stavební nutné, se nadále nabízí. (Tak stanoví Metodická instrukce MŽP k § 8 a 9 /Věstník MŽP 11/2017, dříve Věstník 3/2017, 5/2014/ – že to praxe nerespektuje, je věc jiná.)

Nadále třeba respektovat aspoň to, co říká Metodická instrukce, že by NV měla být uložena vždy, když kácením dojde k ekologické újmě (a neuložení NV by mělo být odůvodněno).

Nový § 8 odst. 6 ZOPK – výkladové poznámky:

Kontrola, vymáhání, přestupky:

- § 4 odst. 6 StavZ:

Stanoví-li dotčené orgány ve svém závazném stanovisku podmínky, jsou příslušné kontrolovat jejich dodržování; stavební úřad poskytne součinnost potřebnou ke kontrole těchto podmínek.

- Kontrolovat respektování svých ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK (např. odkladu práva kácet na nabytí PM stavebního povolení, uložené NV) a pokutovat přestupky spočívající v jejich porušení by měly v první řadě orgány ochrany přírody! (jako kácení bez povolení, neprovedení NV podle ZOPK)

- součinnost SÚ nutná, souběh s postihem podle StavZ *podle mého názoru* není vyloučen
- exekuční spr. orgán příslušný k **exekuci na nepeněžitá plnění** je podle SŘ (§ 107 odst. 1 ve spojení s § 105 odst. 1 písm. a)) orgán, který vydal rozhodnutí v prvním stupni = **vymáhat NV by měl SÚ**

Nový § 8 odst. 6 ZOPK – výkladové poznámky:

„Žádost“ o vydání ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK:

- vyhláška č. 189/2013 Sb. stanoví pouze náležitosti žádosti o povolení kácení rozhodnutím podle § 8 odst. 1 ZOPK
- MŽP: *žádost o ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK musí mít stejné náležitosti, žadatel dále dokládá projektovou dokumentaci záměru*
- podle § 86 odst. 2 písm. b) StavZ k žádosti o vydání ÚR žadatel připojí (mj.) závazná stanoviska dotčených orgánů, nevydává-li se koordinované závazné stanovisko podle § 4 odst. 7 StavZ nebo závazné stanovisko vydávané správním orgánem, který je příslušný vydat územní rozhodnutí
- orgány ochrany přírody budou muset věnovat pozornost zejména specifikaci dřevin, které mají být káceny *(jiných než kolidujících se stavbou by se ZS podle § 8/6 ZOPK nemělo týkat – např. ty do dosavadních žádostí zahrnované z důvodu zhoršeného zdr. stavu by se nadále měly řešit podle § 8/1 ZOPK)*

Nový § 8 odst. 6 ZOPK – výkladové poznámky:

„Žádost“ o vydání ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK:

- vyhláška č. 189/2013 Sb. stanoví pouze náležitosti žádosti o povolení kácení rozhodnutím podle § 8 odst. 1 ZOPK
- požadavek ekoauditů na změnu vyhlášky č. 189/2013 Sb., pokud jde o § 4 odst. 1 písm. b) – za stávající znění vložit nový text:

„Doložení vlastnického práva, či nájemního nebo uživatelského vztahu žadatele k příslušným pozemkům, nelze-li je ověřit v katastru nemovitostí, včetně souhlasu vlastníka pozemku s kácením se nevyžaduje v případech, kdy má být kácení provedeno pro záměr, pro který je stanoven účel vyvlastnění zákonem,“.

Míří na případy, kdy bude vydáváno ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK, tj. nutně před ÚR (ÚR je přitom jednou z podmínek pro zahájení vyvlastňovacího řízení). Odkazuje na § 184a odst. 3 novelizovaného StavZ.

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018) - nový odst. 6 § 8 ZOPK – výkladové poznámky:

§ 184a novelizovaného StavZ

SOUHLAS VLASTNÍKA A NAVAZUJÍCÍ ŘÍZENÍ

(1) Není-li žadatel vlastníkem pozemku nebo stavby a není-li oprávněn ze služebnosti nebo z práva stavby požadovaný stavební záměr nebo opatření uskutečnit, dokládá souhlas vlastníka pozemku nebo stavby. Není-li žadatel o povolení změny dokončené stavby jejím vlastníkem, dokládá souhlas vlastníka stavby. K žádosti o povolení změny dokončené stavby v bytovém spoluvlastnictví vlastník jednotky dokládá souhlas společenství vlastníků, nebo správce, pokud společenství vlastníků nevzniklo.

...

(3) Souhlas se nedokládá, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro požadovaný stavební záměr nebo opatření stanoven účel vyvlastnění zákonem.

Jak na ZS podle § 149 spr. řádu, když se nevydávají ve správním řízení

- postupy před vydáním ZS (práva a povinnosti žadatele /event. dalších dotčených osob?/?/ o vydání ZS, např. když žádost nemá předepsané náležitosti, když OOP-DOSS koná místní šetření, opatřuje podklady)

- lhůta pro vydání ZS

- nároky na obsah, formu, náležitosti ZS

- správní (a případně soudní) přezkum zákonnosti a věcné správnosti ZS

- práva a povinnosti ve vztahu k orgánu, který vede řízení, resp. pro jehož rozhodnutí či jiný úkon je ZS vydáváno

ZS je úkon podle části čtvrté správního řádu, proto též základní zásady (§ 2 až 8 SŘ) a využití (obdobné nebo přiměřené) ustanovení upravujících správní řízení (srov. § 154 SŘ)

Novela správního řádu částí třicátou čtvrtou zákona č. 225/2017

Sb.

- jistě žádoucí vložení nového odst. 2 do § 149 spr. řádu = výslovné stanovení požadavků na ZS, které dosud vyvozovala judikatura (zákonný základ pro uplatnění pravomoci, závazná část, odůvodnění, podklady):

(2) Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění.

V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.

- tím ovšem došlo k posunu dosavadních odstavců 2 až 6 § 149 spr. řádu, což nový odst. 9 § 4 StavZ nerespektuje (odkazuje na § 149 odst. 4 SŘ, což dnes nedává smysl!)

Nový § 8 odst. 6 ZOPK – výkladové poznámky:

- když žádost o ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK nebude mít předepsané náležitosti, OOP obdobně postupuje podle § 37 odst. 3 SŘ (vyzve k odstranění nedostatků, poskytne k tomu přiměřenou lhůtu), i když nejde o správní řízení (úkon podle části čtvrté SŘ, srov. § 154 a násl.)

Lhůta pro vydání ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK (přiměřeně § 71 SŘ, nabízí se i argumentace § 83 odst. 3 ZOPK, dále přerušování SÚ podle § 149 odst. 3 SŘ, pokud ZS OOP nebude opatřeno před podáním žádosti o ÚR):

- ZS OOP je ke kácení dřevin nezbytné, tudíž se neuplatní pravidlo o koncentraci řízení, srov. např. § 89 odst. 1 StavZ:

Závazná stanoviska, která mohou dotčené orgány uplatňovat podle § 4 odst. 4, a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti musí být uplatněny nejpozději při ústním jednání, případně při veřejném ústním jednání, při kterém musí být nejpozději uplatněny také připomínky veřejnosti; jinak se k nim nepřihlíží. Jestliže dojde k upuštění od ústního jednání, musí být závazná stanoviska dotčených orgánů podle § 4 odst. 4 a námítky účastníků řízení a připomínky veřejnosti uplatněny ve stanovené lhůtě; jinak se k nim nepřihlíží.

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018) - nový odst. 6 § 8 ZOPK:

Výkladové poznámky:

- přechodné ustanovení novely ZOPK částí šestou zákona č. 225/2017 Sb.**

Správní řízení o povolení kácení dřevin zahájená přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona se dokončí podle dosavadních právních předpisů.

?? Ovšem když vezme žadatel žádost zpět, těžko jiný výklad, než že OOP řízení zastaví.

- řada otazníků**

(Metodická instrukce MŽP k aplikaci § 8 a 9 ZOPK aktualizována - Věstník MŽP 11/2017 /původně Věstník 3/2017, 5/2014)

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018)

Co zbývá spolkům jako právní prostředky, pokud jde o povolování kácení a ukládání NV pro účely stavebních záměrů povolovaných v řízeních podle StavZ?

- 70 odst. 2 ZOPK nezměněn, takže právo žádat o informování:

a) o zamýšlených zásazích, při nichž mohou být dotčeny zájmy chráněné ZOPK, tj. že OOP bude vydávat ZS podle § 8 odst. 6 ZOPK (stanovisko legislativního odboru MŽP č.j. 67069/ENV/07, 3720/410/07 ze dne 8. října 2007)

b) o zahajovaných územních řízeních, neboť když stavební záměr vyžaduje kácení dřevin, nepochybně již proto v něm mohou být (jsou) dotčeny zájmy chráněné ZOPK

- následně apel např. na obec jako účastníka územního řízení

- podnět ČIŽP k omezení/zastavení kácení jako škodlivé činnosti podle § 80 odst. 2 ZOPK

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018)

- zcela zásadní změna § 70 odst. 3 ZOPK:

- slova „*správního řízení*“ (tj. správního řízení, při němž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona) se mění na slova „*řízení podle tohoto zákona*“

- od 1. 1. 2018 ztrácejí ekologické spolky právo účastnit se všech řízení, při nichž mohou být dotčeny zájmy ochrany přírody a krajiny chráněné podle tohoto zákona (např. před stavebními úřady, báňskými úřady, orgány státní správy lesů, státní památkové péče atd.), nejde-li o navazující řízení na EIA – **zůstává pouze právo účasti v řízeních podle ZOPK, tj. před orgány ochrany přírody**

- do kácení dřevin pro účely stavebního záměru povolovaného stavebním úřadem a uložení NV spolky většinou nebudou moci mluvit (neboť OOP vydává pouze závazné stanovisko a účastníkem územního řízení spolek nově nemůže být /s výjimkou řízení navazujícího na EIA/)

Spory o rozsah práv spolků podle § 70 odst. 2 ZOPK

- **Kdy?** stanovisko legislativního odboru MŽP č.j. 67069/ENV/07, 3720/410/07 ze dne 8. října 2007 hovoří o právu spolku být informován *„na počátku řízení o vydání ZS, nejlépe bezodkladně poté, co se OOP o zamýšleném zásahu doví“*

- o **rozsahu informování** stanovisko LO MŽP nehovoří

(ze základ. zásad /nejen/ činnosti spr. orgánů by měl vyplývat rozsah informování takový, aby se spolek mohl rozhodnout, zda jej záměr „zajímá“ - to je i v zájmu OOP, aby jej spolek zbytečně nezatěžoval např. plošnými žádostmi o informace)

- **může spolek dopředu žádat o zaslání kopie ZS, jeho podkladů apod.?**

Klasická nauka k informačním zákonům říká, že nelze žádat dopředu (o neexistující informaci), tak vyznívá i stanovisko LO MŽP, které zmiňuje zákon č. 123/1998 Sb. v případě již vydaného ZS.

Spory o rozsah práv spolků podle § 70 odst. 2 ZOPK

- **Je/může být za určitých okolností spolek osobou dotčenou vydáním ZS??** (srov. práva dotčených osob vyvozená judikaturou z § 4 odst. 3 a 4 SŘ, seznámit se s podklady před vydáním ZS, účastnit se místního šetření)

Stanovisko LO MŽP z roku 2007 říká, že *„každý může orgánu OP zaslat své vyjádření k zásahu, OOP tím není vázán, nemusí se s ním nijak vypořádávat, ale vyjádření spolku může přispět ke zjištění skutečného stavu věci a být přínosem pro řádné posouzení případu“*.

S ohledem na vývoj judikatury ÚS a následně NSS, že spolek může reprezentovat právo svých členů na příznivé žp atp., asi nelze zcela vyloučit, že spolek může být osobou dotčenou vydáním ZS – záleželo by na konkrétních okolnostech. *Pro praxi OOP je ovšem toto zkoumání jistě stěžejí možné.*

Problémy způsobené upřením účastenství spolků v řízeních jiných než podle ZOPK spolu s formou ZS včetně kácení dřevin pro účely stavebních záměrů mohou mít nezamýšlené důsledky – **podle § 65 odst. 1 s.ř.s. se může žalobou domáhat zrušení rozhodnutí každý, kdo tvrdí, že byl rozhodnutím zkrácen na svých právech – i pokud mu právní úprava upřela být účastníkem řízení před správním orgánem.**

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018!)

- nové odst. 9 až 11 § 4 stavebního zákona

Zásadní omezení přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů vydávaných pro účely řízení podle StavZ (tedy i závazného stanoviska OOP o kácení dřevin a uložení NV):

- vyloučen přezkum závazných stanovisek DOSSů v přezkumném řízení (tj. z moci úřední podle § 149 odst. 6 /dříve § 149 odst. 5/ správního řádu), možnost zrušení nebo změny jen v odvolacím řízení (tj. odvolá-li se některý z účastníků např. územního řízení)

- lhůta 1 roku od vydání závazného stanoviska DOSS (vzhledem k časovému odstupu běžnému v praxi by tak řada ZS DOSS nebyla vůbec přezkoumatelná)

- další omezení

Napadeno návrhem skupiny senátorů Ústavnímu soudu (spolu se změnou § 70 odst. 3 ZOPK).

Novela StavZ a ZOPK (zákon č. 225/2017 Sb. s účinností od 1. 1. 2018!)

- nové odst. 9 až 11 § 4 stavebního zákona (zásadní omezení přezkumu závazných stanovisek dotčených orgánů vydávaných pro účely řízení podle StavZ)

Důsledky:

? Jak má postupovat nadřízený orgán dotčeného orgánu, resp. odvolací orgán, pokud odvolání proti ÚR bude napadat nezákonnost např. ZS OOP podle § 8 odst. 6 ZOPK (či § 56 odst. 6 ZOPK), přičemž již uplynula lhůta jednoho roku od vydání ZS?!

- nadřízený orgán DOSSu adresuje odvolacímu orgánu odpověď, že ZS je nezákonné, ale již je nelze zrušit nebo změnit?

- odvolací (stavební) orgán kvůli tomu zruší ÚR apod.??