



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÝ FOND PRO REGIONÁLNÍ ROZVOJ
FOND SOUDRŽNOSTI

Schválením žádosti projekt nekončí aneb zkušenosti s administrací zadávacích řízení projektů v OPŽP, oblast podpory 4.2

PRO VODU,
VZDUCH
A PŘÍRODU

Lenka Melounová

Státní fond životního prostředí ČR

Odbor ochrany přírody a odpadů

E-mail: lenka.melounova@sfzp.cz

Podmínky poskytnutí dotace

V případě schválení projektu – vydání Registračního listu projektu s rámcovými podmínkami pro poskytnutí dotace.

Mimo jiné:

- Doložení dokladů pro vydání RoPD do 12ti měsíců (zadávací dokumentace, komplexní doklady k průběhu výběru dodavatele/ zhotovitele)
- Provedení výběru dodavatelů/ zhotovitelů dle zákona o VZ/ podmínek fondu – klíčová podmínka pro poskytnutí dotace

Výběr dodavatele - Základní zásady

- Transparentnost
 - Rovné zacházení
 - Nediskriminace

 - Hospodárnost (Economy)
 - Efektivita (Efficiency)
 - Účelovost (Effectiveness)
- = zásada 3E

Specifické podmínky OPŽP

- min.váha hodnotícího kritéria cena – 60% dodávky, služby, 80% stavební práce
- příjemce podpory musí jednoznačně odůvodnit volby jednotlivých dílčích hodnotících kritérií včetně vah, resp. doložit jaký je ekonomický přínos těchto kritérií pro zadavatele
- max. podíl subdodávek u stavebních prací – max 30 % z celkové ceny
- sankce nejsou povoleny jako hodnotící kritérium
- omezení počtu uchazečů užšího řízení - ne méně než 10
- kontrola zadávacího řízení ze strany poskytovatele podpory

Nejčastější problémy při zadávání zakázek na sanace a analýzy rizik

Stanovení druhu veřejné zakázky a její předpokládané hodnoty

- volba správného druhu zadávacího řízení
- v závislosti na velikosti očekávané ceny zakázky, typu zadavatele a předmětu zakázky.

Problém:

Jde o zakázku na nadlimitní službu (zpracování analýzy rizik, doprůzkum, sanace) nebo podlimitní stavbu (sanace)?

Stavba: (+) vyšší limity, (-) hodnocení 80 % cena a omezení subdodavatelů na 30 %

Služby: (-) přísnější limity, (+) bez omezení subdodávek, cena 60 %

Nedostatečné vymezení předmětu zakázky a zadávacích podmínek

- Nedostatečná projektová příprava – opomenutí části prací, následné vícepráce
- Nedostatečně vymezené technické podmínky
- Zmatečné vymezení podmínek na zpracování nabídkové ceny (požadavek na zahrnutí dalších položek neuvedených v ZD, přičemž každý uchazeč má individuálně posoudit o jaké jde)
- Nestanovení obchodních a platebních podmínek (splatnost faktur – vhodné zohlednění financování z OPŽP), sankcí za neplnění (hl. termíny), ZD neobsahuje návrh smlouvy.

Volba vhodných kvalifikačních kritérií

Technická a profesní kritéria - zajištění dostatečné odbornosti

Nejčastější pochybení:

- stanovení nevhodných kvalifikačních kritérií (ekonomická - např. vlastní kapitál, index důvěryhodnosti)
- stanovení kritérií, která neodpovídají předmětu a rozsahu zakázky
- neuvedení „limitních“ hodnot těchto kritérií.

Následky:

- možná diskriminace/zvýhodnění uchazečů, nesprávné posouzení splnění kvalifikace, námítky a odvolání, sankce ÚOHS, neposkytnutí podpory, zrušení a opakování ZŘ, zbytečné časové průtahy,
- následné problémy při realizaci zakázky (smlouva uzavřena s nevhodným/nedostatečně odborným uchazečem).

Volba vhodných hodnotících kritérií

- snaha o hodnocení ekonomické výhodnosti nabídek, často s použitím nevhodných hodnotících kritérií, která nevyjadřují ekonomickou ani jinou výhodnost pro zadavatele
- nutnost uvedení mezních hodnot zvolených kritérií (v OPŽP stanovena povinnost)
- vyžadováno odůvodnění volby dílčích hodnotících kritérií včetně jejich vah + doložení ekonomického přínosu volby těchto kritérií pro zadavatele.

Volba vhodných hodnotících kritérií II – nevhodná kritéria

- **Návrh technického řešení** – často bez podrobné specifikace požadavků, nestanovení způsobu hodnocení, následně nemožnost objektivního vyhodnocení, náročné na odbornost hodnotící komise, odvolání apod.
- **Plán organizace výstavby** – neobjektivní, nevhodné
- **Sankce** – v OPŽP není jejich použití povoleno
- **Reference** – zcela nevhodné kritérium (stanovisko ÚOHS)
- **Délka záruční doby** – jak posoudit u sanace, analýzy?
- **Termíny dokončení popř. dílčí termíny** – problematické – nutné jejich dodržení a ošetření nesplnění sankcemi s následné uplatnění těchto sankcí ze strany zadavatele. Problémy s odůvodněním potřebnosti kritéria - zátěž v místě leží už několik desítek let...proč nutné vysanovat právě v uvedeném termínu na úkor jiných možných výhod?

Nejčastější pochybení v procesu VŘ

- Netransparentní omezení počtu kvalifikovaných zájemců (užší řízení)
- Vyřazení nabídek z důvodu nesplnění formálních požadavků
- Nedodržení zásady rovného zacházení
- Netransparentní hodnocení nabídek
- Nesprávný požadavek vysvětlení mimořádně nízké nabídkové ceny
- Nedodržování zákonných lhůt (nebo jejich nesprávné počítání)
- Neodeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky uchazečům
- Neodeslání rozhodnutí o vyloučení uchazečům
- Neodeslání oznámení o uzavření smlouvy
- Nepřevzetí zadávacích podmínek do smlouvy popř. následné změny smlouvy, které jsou v rozporu s původními zadávacími podmínkami (dodatky uzavřené v rozporu s ZVZ)

Stanovení a specifikace hodnotících kritérií

Dílčí hodnotící kritéria: cena (60%) a termín (40%). Vítězí nabídka s cenou 19 milionů a termínem zhotovení 3 měsíce, jako druhá se umístila nabídka s cenou 14 milionů a termínem 5 měsíců a jako třetí nabídka s cenou 13,5 milionů a termínem 6 měsíců.

rozdíl 5-5,5 mil. vs 2-3 měsíce ...je toto ekonomicky výhodné??

Dílčí hodnotící kritéria: cena (60%) délka záruky na technologii (15%), délka záruky na stavební část (15%) a sankce (10%).

- Vítězí nabídka dodavatele A
cena 211 mil.Kč, záruka tech. 65 měs.,
záruka stav. 86 měs., sankce 5 mil. Kč.
- Druhá je nabídka dodavatele B
cena 180 mil.Kč, záruka tech. 60 měs.,
záruka stav. 96 měs., sankce 1 mil. Kč

31 milionů – je toto ekonomicky výhodné?

DĚKUJI ZA POZORNOST

Lenka Melounová

Lenka.Melounova@sfzp.cz

Tel. 724 136 085