

13 let s Metodickým pokynem „Kritéria znečištění zemin a podzemní vody“

Petr Kozubek
Enacon s.r.o.



Obsah

■ Jsou kritéria potřebná ?

■ Způsoby použití kritérií

■ Možnosti aktualizace kritérií

Jsou kritéria potřebná ?

- „diskuse o kritériích se již posunula z oblasti rozebírání výhod a nevýhod kritérií směrem k debatě o správném používání kritérií ” (Carlton et al., 2007)
- „za nejvhodnější je všeobecně považován kombinovaný přístup, tj. použití kritérií v úvodních etapách pro **usměrnění** procesu rozhodování a zpracování místně-specifické analýzy rizik v etapách následných” (Ferguson et al., 1998)

Aktuální situace kolem MP

„Kritéria znečištění

- Metodický pokyn „Kritéria znečištění zeminy a podzemní vody“ zůstává v platnosti s tím, že jeho význam je snížen.

Kritéria ABC jsou nyní použitelná pouze jako signální porovnávací hodnoty pro případ, že nelze zjištěné koncentrace chemických látek porovnat s hodnoty danými v legislativních předpisech.

- Máme skutečně v současné legislativě dostatek ukazatelů, s nimiž lze koncentrace závadných látek na konkrétní lokalitě porovnávat ?

Existující předpisy a normy

- ◆ Nařízení vlády č. 178/2001 Sb. – přípustné koncentrace chemických látek v ovzduší pracovišť;
- ◆ Vyhláška č. 252/2004 Sb. – ukazatele znečištění pitné vody;
- ◆ Nařízení vlády č. 229/2007 Sb. – ukazatele znečištění povrchových vod;
- ◆ Zákon č. 185/2001 Sb. – ukazatele znečištění ve vytěžených zeminách, hlušinách a sedimentů z vodních nádrží a koryt vodních toků;
- ◆ Vyhláška č. 13/1994 Sb. – ukazatele znečištění půd náležících do zemědělského půdního fondu;
- ◆ Vyhláška č. 294/2005 Sb. – ukazatele znečištění odpadů ukládaných na skládky a jejich využívání na povrchu terénu;
- ◆ Vyhláška č. 382/2001 Sb. – ukazatele znečištění pro hodnocení kalů a půd;
- ◆ ČSN 75 7143 – Jakost vody pro závlahu.

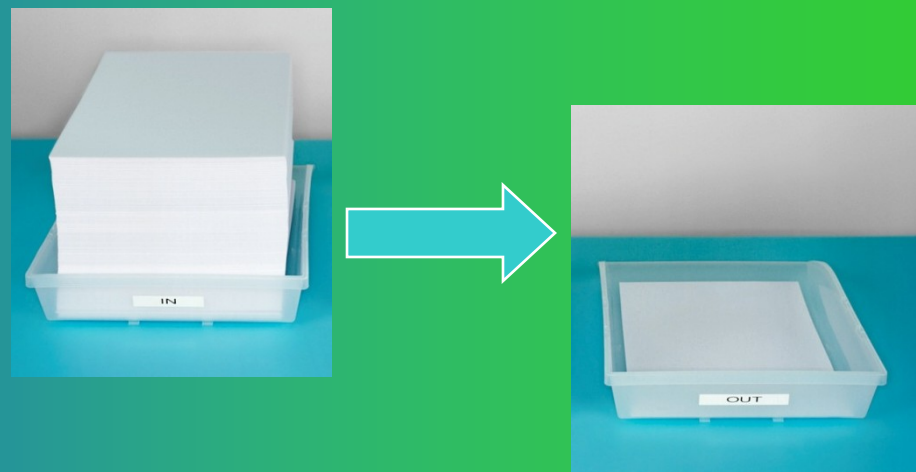
Výhody x nevýhody

Výhody

- ❖ Rychlost a snadnost jejich použití
- ❖ Transparentnost a srozumitelnost pro znečišťovatele, úřady i laiky.
- ❖ Dávají určitou představě o míře/stupni znečištění a tím i potenciálního rizika.
- ❖ Mohou vést k eliminaci nákladů na další práce
 - Omezení dalších průzkumů
 - Snížení počtu látek, které by měly být dále hodnoceny

Nevýhody

- ❖ Hodnoty bez vazby vůči konkrétnímu území
- ❖ Příliš konzervativní ??



Umíme si vůbec představit práci
bez kritérií ?

Kritéria - *rozdělení*

Dle míry rizika

- ❖ Zanedbatelné riziko
- ❖ Střední riziko
- ❖ Potenciálně nepřijatelné riziko

Risk Management

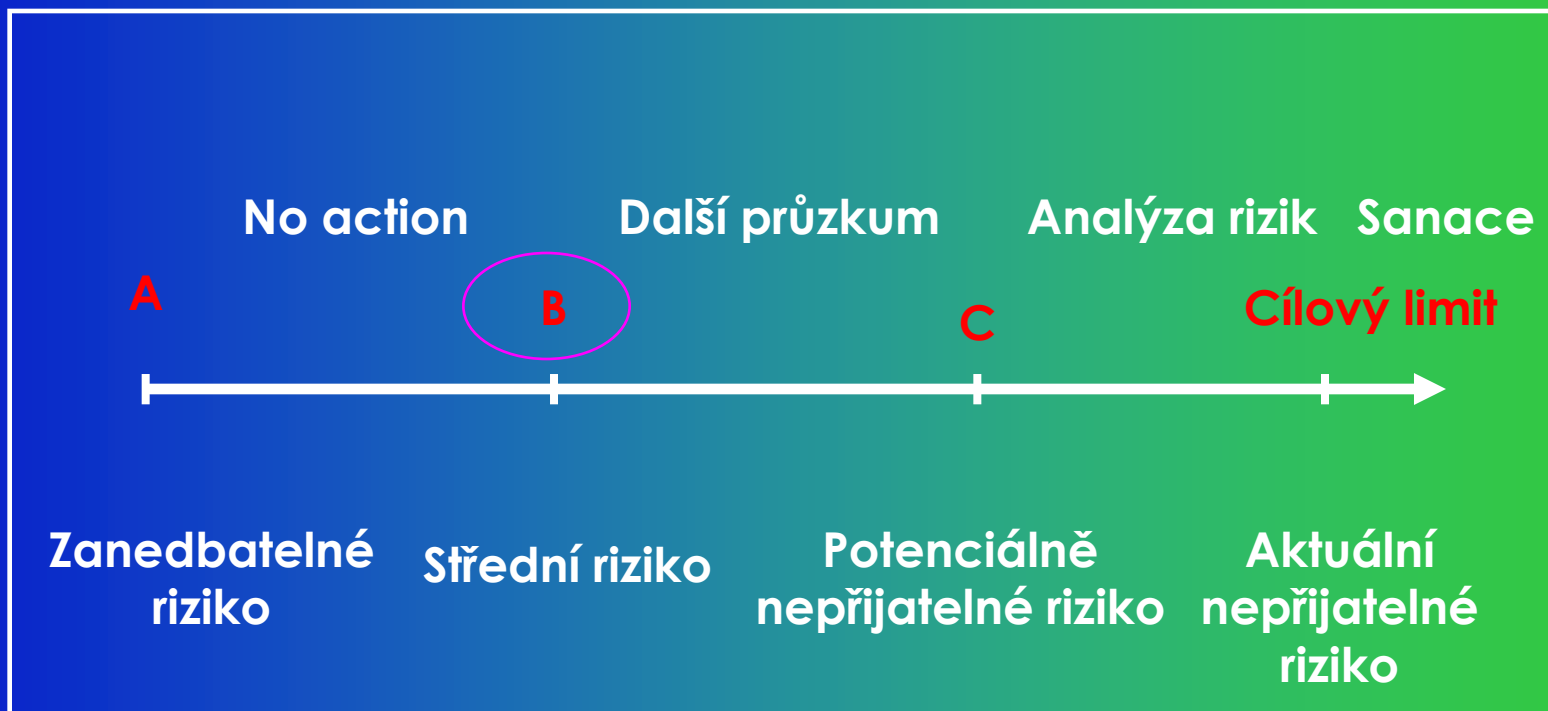
- ❖ No action
- ❖ Potřeba dalšího průzkumu
- ❖ Potřeba nápravného opatření

A

B

C

Kritéria

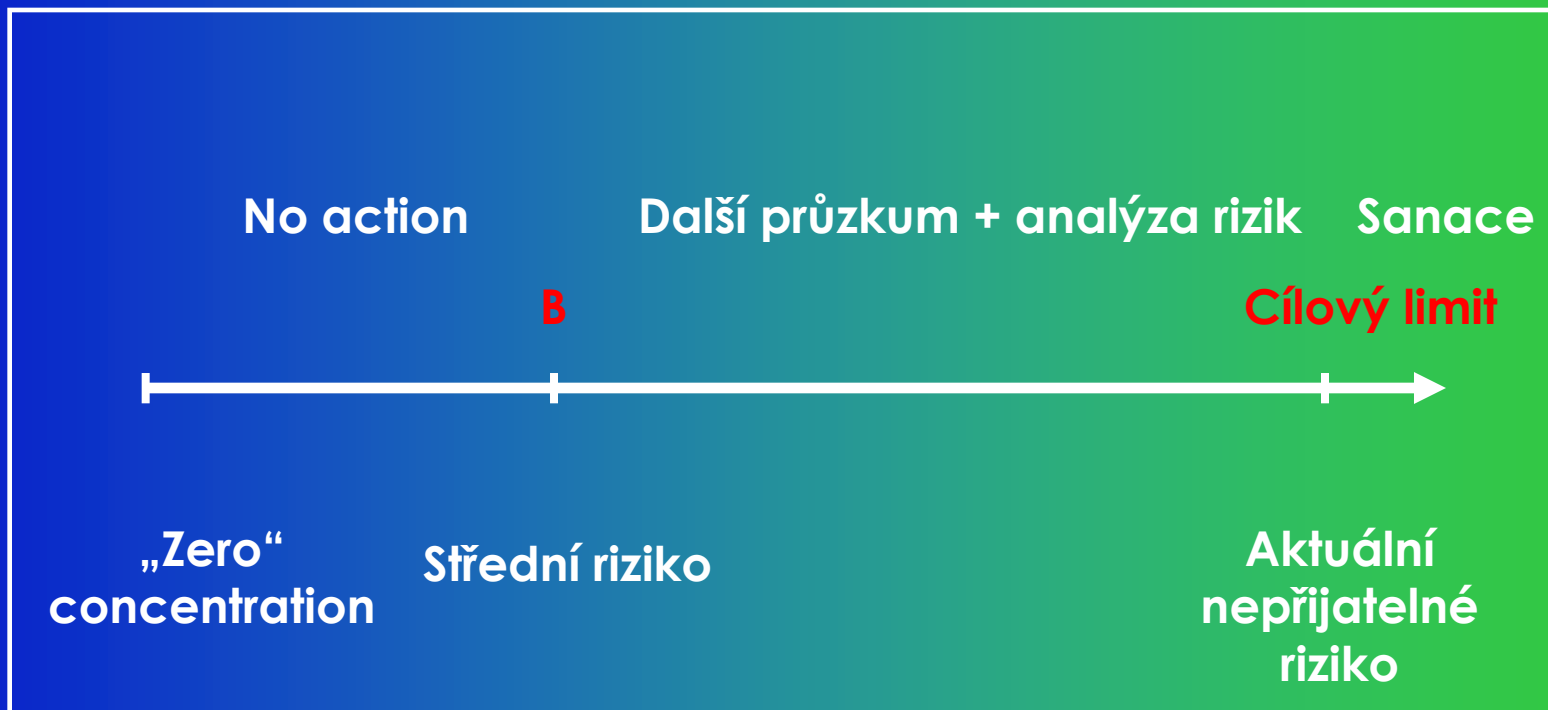


Způsoby aktualizace

- Kosmetická úprava – náhrada NEL za C10-40, doplnění některých látek
- Komplexní – aktualizace každé hodnoty na základě nových poznatků + doplnění dalších látek
- Nový přístup – zrušení A a C, aktualizovat B pro různé typy využití území

Jakákoliv „nová“ kritéria nutně vyžadují jasné a jednoznačné nastavení způsobu jejich použití

Kritéria



Kritéria v jiných zemích

- ◆ Evropa – v jednotlivých zemích různý přístup
- ◆ USA – US EPA Screening values (Region 3 a 6)/Preliminary remediation goals (Region 9)
 - Široká škála látek
 - Průběžná aktualizace a doplňování

Chybí hodnoty pro podzemní vodu (pouze voda vodovodní - tapwater)

Chybí parametr pro ropné látky

Díky za pozornost

kozubek@enacon.cz

enacon@enacon.cz

