


Středočeský kraj



Aplikace vybraných ustanovení zákona o ochraně ovzduší při výkonu veřejné správy

Stanovení obecných emisních limitů
podle § 9 odst. (4) zákona

Základní body

- Legislativa - možnosti vymezení EL
- Výběr způsobu řešení
- Postup vlastního vymezení látek k plnění obecných emisních limitů – OEL
- Postoj provozovatelů zdrojů k dané problematice
- Úloha České inspekce životního prostředí
- Závěr – výsledky, přínosy, náměty k zamyšlení

Možnosti vymezení OEL - legislativa

- Vydání povolení zdrojů znečišťování - § 17 zákona o ochraně ovzduší – odst. (1,8)
- Schválení Souboru TPP a TOO – provozní řády u zvláště velkých a velkých zdrojů § 17 odst. (2) písm. g) - § 6 NV 353/2002

Možnosti vymezení EL - legislativa

■ Podle ustanovení § 9 odst. (4) zákona:

■ Krajský úřad –

- na žádost provozovatele
- z vlastního podnětu
- na návrh inspekce

vymezí rozhodnutím látky k plnění OEL

■ Termín vymezení OEL ze strany KÚ pro zdroje provozované k 30.4.2004 a dříve – 30.6.2004 - § 33 vyhl. č. 356/2004

Výběr způsobu řešení

Zahájení procesu stanovení OEL:

- Z podnětu provozovatele –
nepravděpodobné v masovém měřítku –
rizika, náklady (měření, poplatky, možné investice)
- ČIŽP – lze očekávat, spíše u jednotlivých
konkrétních případů plynoucích z kontrolní
činnosti
- Z vlastního podnětu – v širším měřítku
možný postup, se kterým jsou spojeny
minimálně dva aspekty
 - Věcný – co, komu, v jakém rozsahu
 - Procesní – z moci úřední, z impulsu
KÚ a podnětu provozovatele

Postup vlastního vymezení OEL

Postup vymezení OEL – prováděcí předpisy:

§ 12 NV 352/2002 Sb.

§ 5 NV 353/2002 Sb.

§ 5 vyhl. 355/2002 Sb

Využití databáze poplatkových správních řízení – KÚ Středočeského kraje v ní má cca 500 poplatníků

Vybráno cca 300 subjektů – kritéria: kategorie (především ZV a V) , doporučení ČIŽP

Postup vlastního vymezení OEL

- Vybraným zdrojům byl rozeslán dopis, s těmito hlavními body:
 - Upozorněním na § 9 odst. (4) zákona s jeho citací
 - Žádostí o vlastní vymezení OEL na základě znalostí technologie, provedených měření, jiných skutečností – bilance, provozní zkušenosti atd.
 - Explicitního vyjádření ochoty o dané problematice a všech souvislostech jednat

Postup vlastního vymezení OEL

- Vyslovení upozornění na možné důsledky nulové reakce na uvedený dopis – např. při kontrolní činnosti ČIŽP
- Dopis rozeslán koncem listopadu 2003 s termínem očekávané odpovědi konec ledna 2004

Postoj provozovatelů zdrojů k dané problematice

Reakce na uvedený dopis:

Počet obdržených odpovědí – 195

Počet odpovědí umožňujících „obratem“ vydat správní rozhodnutí (a to také díky znalosti problematiky zdroje z jiných předcházejících řízení) – méně než 10

Zbývající odpovědi – nutnost dalšího kontaktu:

- Telefonické upřesnění
- Osobní jednání na úřadě
- Jednání v místě zdroje včetně jeho prohlídky společně s ČIŽP

Úloha České inspekce životního prostředí

- V řadě případů konzultační pro KÚ v procesu tvorby vlastního rozhodnutí (znalost jednotlivých zdrojů, odborné kvality pracovníků ČIŽP)
- Písemné vyjádření k návrhům jednotlivých rozhodnutí, zejména jejich podmínkám
- Kontrolní činnost – především k subjektům nereagujícím na popsany proces - budoucnost

Závěry:

- Vydáno cca 60 správních rozhodnutí o vymezení OEL postupem podle § 9 odst. (4) zákona
- Ve 135 případech – neformálním přípisem sděleno, že správní řízení v dané věci nebude vedeno a OEL nebudou uvedeným postupem ze strany KÚ stanoveny
- Proti uvedeným správním rozhodnutím bylo podáno 8 odvolání, ve všech případech potvrzeno rozhodnutí KÚ, v jednom případě rozkladovou komisí ministra ŽP

Závěry:

- Celý projekt odhalil relativně malou znalost legislativy ze strany provozovatelů a to přesto, že byly písemně upozorněni na příslušná ustanovení zákona – nejčastější typy odpovědí provozovatelů:
 - EL pro námi provozovaný zdroj jsou stanoveny ze zákona (specifické EL)
 - Opakovaně zasláno Oznámení o poplatcích
 - Naopak nezaslání rozhodnutí vydaných dříve ČIŽP o stanovení relevantních EL

Závěry:

- Vznik situací, kdy provozovatel vymezil látky k plnění OEL, zároveň však objektivně doložil současnou neschopnost hodnoty OEL plnit spolu s očekávanými důsledky takového stavu (pachové látky) – plány snižování emisí
- Časová náročnost popsaného projektu pro úřad – doba trvání vydání uvedeného počtu rozhodnutí a vyjádření cca 10 měsíců jedním pracovníkem

Závěry:

- Nutnost „oborového“ chování v rámci popsaného přístupu a snahy stejného přístupu vůči všem v daném odvětví při rozdílném přístupu jednotlivých provozovatelů uvnitř daného oboru
- Vymezení OEL – proces nikoli jednorázový úkon
- Příležitost pro úřad – učit se, poznávat danou problematiku z pohledu provozovatelů a v souvislostech

Závěry – přínosy:

- Naplnění příslušných ustanovení zákona
- Zlepšení úrovně monitoringu některých zdrojů – možnost zlepšení kvality ovzduší
- Poplatky – finanční přínos zpoplatněné jsou pouze látky se stanovenými EL (§19 odst. (8) zákona – rozhodující zejména u ZV energetických zdrojů a poplatků týkajících se HCl
- Vklad do budoucnosti týkající se budoucích řízení směřujících k získání IPPC povolení u relevantních zdrojů

Závěry – přínosy:

- Snaha změnit proces potenciálně konfliktní (stanovení „nových, dalších“ EL) na proces vedoucí k dohodě, jejímž „formálním“ výstupem je správné rozhodnutí o vymezení OEL

Náměty k zamyšlení:

- Při aplikaci uvedeného ustavení zákona došlo k několika málo jednotlivých případech k „nestandardnímu“ řešení
 - Neschopnost plnit vymezené OEL – v rozhodnutí odložen termín plnění, uložen PSE
 - Plány snižování emisí - spalovny NO či ZV energetické zdroje
 - Plány snižování emisí § 8 př. č. 1 NV 353/2002 Sb. – týká se specifických limitů
 - Redukční plán VOC § 8 př. č. 3 vyhl. č. 355/2002 Sb. – specifické limity

Náměty k zamyšlení:

- Nebyly stanoveny OEL pro ZV energetické zdroje spalující fosilní palivo zemní plyn pro PCDF, PCB, PAH, TK - § 17 odst. (1) (konzultace ČIŽP, některé měřící skupiny)
- Byl stanoven OEL pro PCB pro spalovny NO (odvolání provozovatele, potvrzeno rozhodnutí KÚ)

Náměty k zamyšlení:

- Nebyly stanoveny OEL pro energetické zdroje pod 50 MW spalující obecně fosilní palivo (včetně pevných) pro PCDF, PCB, PAH, TK (konzultace ČIŽP, některé měřicí skupiny) – náklady na měření
- Problematika pachových látek – tam kde to bylo možné, ponechána otevřená
- Jiné dopady vymezení OEL (ekonomické, sociální) – uvedená problematika neleží ve vzduchoprázdnu
- Vydaná rozhodnutí – vždy po procesu vyjednávání – ne překvapení pro provozovatele

Děkuji za pozornost

